

POSTANOWIENIE

Dnia 09.11.2021 roku

Sąd Rejonowy w Białymstoku, III Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: Sędzia Aneta Kamińska

Protokolant: Marek Bychowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 09.11.2021 roku

w sprawie

oskarżonego o czyny z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii na posiedzeniu

postanawia

1. na podstawie art. 62a ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii umorzyć niniejsze postępowanie karne wobec oskarżonego o czyny z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii,
2. na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzec przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodu rzeczowego szczegółowo opisanego w wykazie dowodów rzeczowych nr I/954/21/N pod poz. 1 i 2 na karcie 51 akt sprawy, poprzez ich zniszczenie,
3. na podstawie art. 632a pkt 1 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 417,64 złotych tytułem kosztów postępowania.

Uzasadnienie

Zgodnie z przepisem art. 62a jeżeli przedmiotem czynu, o którym mowa w art. 62 ust. 1 lub 3, są środki odurzające lub substancje psychotropowe w ilości nieznacznej, przeznaczone na własny użytek sprawcy, postępowanie można umorzyć również przed wydaniem postanowienia o wszczęciu śledztwa lub dochodzenia, jeżeli orzeczenie wobec sprawcy kary byłoby niecelowe ze względu na okoliczności popełnienia czynu, a także stopień jego społecznej szkodliwości.

Zdaniem Sądu, uzasadnione jest umarzenie postępowania karnego, także po wpłynięciu aktu oskarżenia, wobec sprawców posiadających nieznaczne ilości środków odurzających, przeznaczonych na własny użytek, niecelowe jest bowiem stosowanie wobec pewnej grupy osób posiadających narkotyki represji karnej.

Zgodnie ze stanowiskiem Sądu Apelacyjnego w Lublinie, jako ilości nieznaczne środków odurzających lub substancji psychotropowych wskazuje się: do 10 gram marihuany, do 3 gram haszyszu i do 0,25 grama amfetaminy (zob. wyrok SA w Lublinie z dnia 29 września 2005 r., II AKa 217/05, Lex, nr 166004, wyrok SA w Lublinie z dnia 14 lutego 2006 r., II AKa 14/06).

W przedmiotowej sprawie oskarżony posiadał łącznie 5,9 grama brutto konopi innych niż włókniste (marihuany) z przeznaczeniem na własny użytek.

W ocenie Sądu, w świetle opisanych powyżej okoliczności, w sprawie niniejszej zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania karnego w trybie przewidzianym przez przepis art. 62a ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. W związku z tym. Sąd orzekł jak w sentencji postanowienia.

Sąd uznał za zasadne obciążenie oskarżonego kosztami postępowania, na podstawie art. 632a pkt 1 kpk.