



## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 stycznia 2023 r.

Sąd Okręgowy w Suwałkach w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodnicząca: Sędzia Grażyna Zielińska (spr.)  
Sędziowie: Sędzia Ryszard Filipow  
Sędzia del. Katarzyna Wierzbńska  
Protokolant: Justyna Żukowska

w obecności Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Suwałkach Adama Szczytko  
po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22 grudnia 2022r. sprawy

1. Roger oskarżonego z art.62 ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, art.63 ust. 1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, art.63 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii,
2. Urszuli oskarżonej z art.62 ust.1 i 2 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, art.63 ust.1 i 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii,

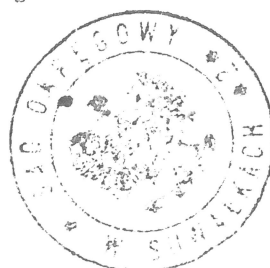
na skutek apelacji wniesionej przez oskarżyciela publicznego  
od wyroku Sądu Rejonowego w Augustowie z dnia 29/07/2022 r.  
sygn. akt II K 547/20

- I. Zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy.
- II. Kosztami procesu za postępowanie odwoławcze obciąża Skarb Państwa.

*Sędzia Ryszard Filipow*

*Sędzia Grażyna Zielińska*

*Sędzia Katarzyna Wierzbńska*



Przewodnicząca  
Z up. Sędzi  
Sędzi del.  
Protokolant

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2

Sygnatura akt

IIKa 404/22

Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:

1

## 1. CZĘŚĆ WSTĘPNA

### 1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Rejonowego II Wydział Karny w Augustowie z dnia 29 lipca 2022r., sygn. akt IIK 547/20 w sprawie przeciwko Roger i Urszuli oskarżonym o czyny z art. 62 ust. 1 i 2 oraz z art. 63 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii

### 1.2. Podmiot wnoszący apelację

oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

oskarżyciel posiłkowy

oskarżyciel prywatny

obrońca

oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

inny

### 1.3. Granice zaskarżenia

#### 1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia

na korzyść  
 na niekorzyść

w całości

w części

co do winy

co do kary

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

#### 1.3.2. Podniesione zarzuty

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji

art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu

art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu

- art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia
- art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia
- art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka
- art. 439 k.p.k.
- brak zarzutów

#### 1.4. Wnioski

- uchylenie  zmiana

### 2. USTALENIE FAKTÓW W ZWIĄZKU Z DOWODAMI PRZEPROWADZONYMI PRZEZ SĄD ODWOŁAWCZY

#### 2.1. Ustalenie faktów

##### 2.1.1. Fakty uznane za udowodnione

Lp	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
		Sąd Okręgowy: - nie przeprowadzał postępowania dowodowego. - nie dokonał odmiennej oceny dowodów przeprowadzonych przez Sąd I instancji		

##### 2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione

Lp	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
		Jak w sekcji 2.1.1		

#### 2.2. Ocena dowodów

##### 2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
	Jak w sekcji 2.1.1	

**2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów  
(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające  
znaczenia dla ustalenia faktów)**

Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
	Jak w sekcji 2.1.1	

**3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH  
ZARZUTÓW I WNIOSKÓW**

Lp.	Zarzut	
	<p>1. Błąd w ustaleniach faktycznych, przyjętych za podstawę zaskarżonego orzeczenia i mający wpływ na jego treść, a polegający na nieuzasadnionym i sprzecznym z pozyskanymi w toku postępowania dowodami przyjęciu, że zgromadzony materiał dowodowy nie daje podstaw do ustalenia, że oskarżeni popełnili zarzucane im czyny z art.62 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii i art.63 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, podczas gdy materiał dowodowy oceniony w sposób wnikliwy, w szczególności sporządzone na potrzeby przedmiotowego postępowania opinie biegłych z zakresu badań chemicznych, ujawnione dokumenty dot. uprawy konopi, dały pełne podstawy do uznania winy i sprawstwa oskarżonych w zakresie przypisanych im w pkt I i II aktu oskarżenia przestępstw.</p> <p>2. Błąd w ustaleniach faktycznych, przyjętych za podstawę zaskarżonego orzeczenia i mający wpływ na jego treść, a polegający na nieuzasadnionym i sprzecznym z pozyskanymi w toku postępowania dowodami przyjęciu, że zgromadzony materiał dowodowy w zakresie czynu zarzucanego oskarżonemu Roger w pkt 3 pozwolił na przyjęcie, że społeczna szkodliwość czynu zarzucanego w/w jest znikoma i w tym zakresie postępowanie należało umorzyć, podczas gdy wnikliwa i rzetelna ocena dowodów zgromadzonych w przedmiotowej sprawie prowadzi do zupełnie przeciwnego wniosku.</p>	<input type="checkbox"/> zasadny <input type="checkbox"/> częściowo zasadny <input checked="" type="checkbox"/> niezasadny
		<input type="checkbox"/> zasadny <input type="checkbox"/> częściowo zasadny <input checked="" type="checkbox"/> niezasadny



3. Obraza przepisów postępowania, która miała wpływ na treść orzeczenia, a mianowicie art.4kpk, art.7kpk, art.410kpk, polegająca na przekroczeniu granic zasady obiektywizmu oraz zasady swobodnej oceny dowodów, poprzez nieuwzględnienie wszystkich okoliczności przemawiających na niekorzyść oskarżonych a w szczególności okoliczności posiadania środków odurzających w miejscu zamieszkania w postaci suszu marihuany oraz żywicy konopi, co winno być zutylizowane przez oskarżonych oraz okoliczności nieposiadania przez oskarżonych specjalnej prasy do tłoczenia oleju, w tym także pominięcie dowodów w postaci licznych badań chemicznych zabezpieczonego materiału dowodowego.

- zasadny  
 częściowo zasadny  
 niezasadny

Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny

Ad.1 i 3

Wbrew twierdzeniom skarżącego Sąd Rejonowy zgromadzony, obszerny materiał dowodowy ocenił w sposób prawidłowy, pozbawiony błędów natury faktycznej, czy też logicznej, dokonując prawidłowych ustaleń faktycznych. Ustalenia Sądu odpowiadają prawdzie materialnej i wynikają z logicznej analizy dowodów. Sąd nie uchybił zasadzie swobodnej oceny dowodów analizując materiał dowodowy w jego całokształcie, poddał ocenie wszystkie dowody zebrane w sprawie, co znalazło odzwierciedlenie w uzasadnieniu wyroku. Kontrola instancyjna nie wykazała, aby Sąd I instancji przekroczył granice swobody w kierunku oceny dowolnej. Nie stwierdzono też, aby doszło do nieuwzględnienia całokształtu dowodów zgromadzonych w sprawie, czyli obrazy art.410 kpk. Podobnie gołosłownym pozostaje zarzut art. 4 kpk, brak jest wskazania w apelacji czym przejawiać miałyby się złamanie zasady bezstronności. Sąd rozważył wszystkie okoliczności sprawy a rozważania te logicznie, z uwzględnieniem wskazań wiedzy i doświadczenia życiowego, uargumentował w uzasadnieniu wyroku.

Sąd Rejonowy uwzględnił wyjaśnienia oskarżonych, zeznania świadków, jak również opinie biegłych i wyciągnął z nich właściwe wnioski. W tym zakresie Sąd Okręgowy w pełni podziela stanowisko Sądu Rejonowego, które znajduje oparcie w zgromadzonym materiale dowodowym i czyni zadość regułom postępowania. Słusznie zauważa obrońca oskarżonych w odpowiedzi na apelację, że istota zarzutów prokuratora sprowadza się do twierdzenia, wbrew stanowisku Sądu I instancji, że oskarżeni są winni. Nie wskazuje jednak jakie dowody tenże Sąd ocenił błędnie i jakie to dowody wskazują na winę oskarżonych.

Oskarżeni Roger i Urszula w prowadzonym przez siebie gospodarstwie, przekazany oskarżonej przez ojca, kontynuowali uprawę konopi włóknistych typu Finola. Dopelnili w związku z tym wszystkich formalności. Byli pod nadzorem Urzędu Gminy w i oddziału Agencji Modernizacji i Restrukturyzacji Rolnictwa. Uzyskali stosowne zezwolenia na uprawę i wbrew twierdzeniom prokuratora, wykorzystywali materiał siewny pochodzący z certyfikowanego źródła. Dowodem na to jest faktura wystawiona na nazwisko ojca oskarżonej – . Jak słusznie zauważył Sąd Rejonowy, uprawa była legalna. Podobnie jak w latach gdy uprawę prowadził ojciec oskarżonej, również i teraz uprawa konopi odmiany Finola odbywała się w miejscu zgodnym z zezwoleniem, na polu ogólnodostępnym. Oskarżeni nie mieli wpływu na proces wzrostu tych roślin a tym samym wzrost stężenia THC.

Podkreślić trzeba, że zawartość THC w roślinach uprawianych w ramach upraw konopi włóknistych podlega weryfikacji na etapie produkcji rolnej zgodnie z przepisami prawa

(Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1307/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające przepisy dotyczące płatności bezpośrednich dla rolników na podstawie systemów wsparcia w ramach wspólnej polityki rolnej oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 637/2008 i rozporządzenie Rady (WE) nr 73/2009 oraz Rozporządzenie Wykonawcze Komisji (UE) nr 809/2014 z dnia 17 lipca 2014 r. ustanawiające zasady stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1306/2013 w odniesieniu do zintegrowanego systemu zarządzania i kontroli, środków rozwoju obszarów wiejskich oraz zasady wzajemnej zgodności).

Unormowanie powyższe określa sposób w jaki przeprowadza się badanie uprawianych konopi włóknistych na zawartość THC. Otóż, pobiera się co najmniej 50 próbek, stanowiących 30-centymetrowe górne części roślin, zawierające przynajmniej po jednym kwiatostanie żeńskim. Rośliny są wybierane w sposób reprezentatywny dla całej powierzchni pola. Badaniu poddawane są łącznie sproszkowane części ze wszystkich zebranych na użytek danego badania roślin, tak aby otrzymane stężenie THC odzwierciedlało wartość uśrednioną. Tylko przekroczenie ustawowego progu THC w średniej z takiej zbiorczej próby stanowi o wystąpieniu przekroczenia w określonej uprawie.

Tymczasem, jak wynika z akt sprawy, sposób pobrania i przebadania przez funkcjonariuszy Policji zabezpieczonego materiału był nieprawidłowy, sprzeczny z metodą badań upraw konopi włóknistych i uniemożliwiał ustalenie, w jakiej ilości susz i rośliny miały przekroczenia dopuszczalnego stężenia THC.

Zarzucone oskarżonym czyny można popełnić jedynie umyślnie. Możliwe są obie postaci zamiaru. Określenie umyślności - art. 9 § 1 k.k. sprowadza się do zamiaru popełnienia czynu zabronionego. W języku prawa karnego umyślność i zamiar obejmują swoim zakresem nie tylko wypadki, gdy sprawca chce popełnić czyn zabroniony (zamiar bezpośredni), ale także na wypadki, w których sprawca, przewidując możliwość popełnienia czynu zabronionego, na to się godzi (zamiar ewentualny).

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy w ocenie Sądu Okręgowego, stanowisko Sądu I instancji jest słuszne że oskarżeni nie popełnili zarzucanych im przestępstw, bowiem nie chcieli ich popełnić i nie godzili się z tym, co z uwagi na treść art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. w zw. z art. 414 § 1 k.p.k. skutkowało niewinnieniem.

## Ad.2

Sąd Okręgowy podzielił ustalenia i wnioski Sądu Rejonowego w zakresie znikomego stopnia społecznej szkodliwości czynu zarzucanego Roger w pkt.3 aktu oskarżenia.

Nie ulega wątpliwości, iż oskarżony Roger wyhodował 5 kwiatostanów konopi innych niż włókniste co wynika z zebranych w sprawie dowodów. Jednak ustalenie powyższego – wypełnienie znamion stypizowanych w art. 63 ust.1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii - nie uzasadnia automatycznego ukarania oskarżonego, koniecznym bowiem jest ocena stopnia społecznej szkodliwości czynu (nie stanowi przestępstwa czyn zabroniony, którego społeczna szkodliwość jest znikoma – art. 2§2 kk).

Pojęcie „społeczna szkodliwość czynu” jako materialna treść i warunek konieczny każdego przestępstwa używane jest w ustawie karnej w znaczeniu całokształtu elementów przedmiotowej i podmiotowej strony czynu, oceniając stopień społecznej szkodliwości czynu, należy mieć na względzie jego przedmiotową, jak i podmiotową stronę (por. OSNKW 1971. z. 3. poz.33 i OSNKW 1977. z.10-11. poz. 110). O stopniu społecznej szkodliwości decydują okoliczności określone w art.115§2 kk. Do okoliczności natury przedmiotowej zalicza się rodzaj i charakter naruszonego dobra, rozmiary wyrządzonej lub grożącej szkody, sposób i

<p>okoliczności popełnienia czynu, waga naruszonych przez sprawcę obowiązków, rodzaj naruszonych regul ostrożności i stopień ich naruszenia, zaś do podmiotowej – postać zamiaru, motywacja sprawcy.</p> <p>W przedmiotowej sprawie ustalony stopień winy oskarżonego jest znikomy. W wypadku przestępstwa z art. 63 ust.1 ustawy najistotniejsze znaczenie dla oceny stopnia społecznej szkodliwości czynu ma ustalenie w jakim celu oskarżony uprawiał konopie, których ilość był niewielka. Z akt sprawy nie wynika, aby nie wykorzystywał je na własne potrzeby. Dokumentacja medyczna potwierdza jego dolegliwości bólowe. Daje to podstawy do stwierdzenia, że cel uprawy to – wyłącznie leczniczy. Sąd I instancji słusznie wskazał, iż dostęp w roku 2019 do leków z zawartością THC, dopuszczonych do sprzedaży na receptę nie był taki prosty. Rynek był ograniczony a czas oczekiwania długi. Oskarżony, aby ulżyć sobie w cierpieniu, posilkował się wyhodowaną przez siebie marihuaną, którą hodował w widocznym miejscu (na oknie) a nie w specjalnie przystosowanym pomieszczeniu. Te ostanie okoliczności muszą wpływać na ocenę stopnia społecznej szkodliwości czynu.</p> <p>Mając na uwadze całokształt okoliczności Sąd Okręgowy uznał, iż Sąd I instancji słusznie stwierdził, iż istnieją wszelkie podstawy do tego, aby postępowanie karne w tym zakresie zostało umorzone, albowiem zarówno stopień społecznej szkodliwości tego konkretnego czynu i wina oskarżonego są znikome.</p>	
<p><i>Wniosek</i></p>	
<p>Uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Augustowie do ponownego rozpoznania.</p>	<p><input type="checkbox"/> zasadny  <input type="checkbox"/> częściowo zasadny  <input checked="" type="checkbox"/> niezasadny</p>
<p><i>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</i></p>	
<p>Nieskuteczność, polemiczność zarzutów apelacji kwestionujące ustalenia faktyczne Sądu I instancji w zakresie braku poparcia tezy aktu oskarżenia dowodami zgromadzonymi zarówno w toku postępowania przygotowawczego jak i przed sądem.</p>	
<p><b>II. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>	
<p>1.</p>	<p>Nie stwierdzono okoliczności podlegających uwzględnieniu z urzędu, niezależnie od podniesionych zarzutów – art.439kpk i 440kpk.</p>
<p><i>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</i></p>	

	Jak wyżej.
--	------------

**5. ROZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO**

**5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji**

1.	<i>Przedmiot utrzymania w mocy</i>	
	Zaskarżony wyrok utrzymano w mocy w całości	
	<i>Zwięźle o powodach utrzymania w mocy</i>	
	Ocena zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego pozostawała prawidłowa, a dokonane na jej podstawie przez Sąd I instancji ustalenia faktyczne w zakresie braku winy oskarżonych i znikomej społecznej szkodliwości czynu (z pkt. 3 aktu oskarżenia) nie budziły wątpliwości. Podniesione w apelacji zarzuty stanowiły polemikę z właściwymi ustaleniami faktycznymi i prawnymi Sądu I instancji.	

**5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji**

1.	<i>Przedmiot i zakres zmiany</i>	
	Nie dotyczy.	
	<i>Zwięźle o powodach zmiany</i>	
	Nie dotyczy.	

**5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji**

**5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia**

1.1.	Nie dotyczy.	<input type="checkbox"/> art. 439 k.p.k.
	<i>Zwięźle o powodach uchylenia</i>	

	Nie dotyczy.	
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	<input type="checkbox"/> art. 437 § 2 k.p.k.
	<i>Zwięźle o powodach uchylecia</i>	
	Nie dotyczy.	
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	<input type="checkbox"/> art. 437 § 2 k.p.k.
	<i>Zwięźle o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia</i>	
	Nie dotyczy.	
4.1.		<input type="checkbox"/> art. 454 § 1 k.p.k.
	<i>Zwięźle o powodach uchylecia</i>	
	Nie dotyczy.	
<b>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
Nie dotyczy.		

#### 5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
	Nie dotyczy.

#### 6. KOSZTY PROCESU

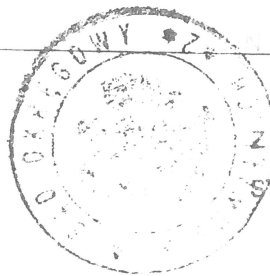
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
II.	O kosztach procesu za postępowanie odwoławcze orzeczono zgodnie z art. 636§1kpk ( w sprawach z oskarżenia publicznego w razie nieuwzględnienia środka odwoławczego wniesionego wyłącznie przez oskarżyciela publicznego koszty procesu za postępowanie odwoławcze ponosi Skarb Państwa).

#### 7. PODPIS

Sędzia Ryszard Filipow

Sędzia Grażyna Zielińska

Sędzia Katarzyna Wierzińska



*[Handwritten signature]*

1.3. Granice zaskarżenia	
Kolejny numer załącznika	1
Podmiot wnoszący apelację	prokurator
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	uniewinnienie
1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia	
<input type="checkbox"/> na korzyść <input checked="" type="checkbox"/> na niekorzyść	<input checked="" type="checkbox"/> w całości
	<input type="checkbox"/> co do winy
	<input type="checkbox"/> co do kary
	<input type="checkbox"/> w części
	<input type="checkbox"/> co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia
1.3.2. Podniesione zarzuty	
<i>Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji</i>	
<input type="checkbox"/>	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu
<input type="checkbox"/>	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu
<input checked="" type="checkbox"/>	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia
<input checked="" type="checkbox"/>	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia
<input type="checkbox"/>	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka
<input type="checkbox"/>	art. 439 k.p.k.
<input type="checkbox"/>	brak zarzutów
1.4. Wnioski	
<input checked="" type="checkbox"/> uchylenie	<input type="checkbox"/> zmiana