



**WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 20 czerwca 2023 r.

Sąd Rejonowy w Środzie Wielkopolskiej w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący Sędzia Urszula Mroczkowska-Marciniak

Protokolant prot. sąd. Anna Lipska

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej - - -

po rozpoznaniu w dniu 13.06.2023 r. na rozprawie sprawy

urodzonego

r. w.

syna i.

oskarżonego o to, że:

w okresie od początku kwietnia 2022 r. do 20 września 2022 r w pomieszczeniu gospodarczym, zlokalizowanym na terenie posesji w , wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, uprawiał 4 sztuki krzewów konopi innych niż włókniste w różnych fazach,

tj. o przestępstwo z art. 63 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

1. na podstawie art. 1 § 2 k.k. w zw. z art. 17 § 1 pkt. 3 k.p.k. umarza postępowanie wobec oskarżonego
2. na podstawie art. 632 pkt. 2 k.p.k. kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.

/-/ Sędzia Urszula Mroczkowska-Marciniak



Za zgodność
z up. kierownika sekretariatu

Środa Wlkp., dnia
st. protokolant sądowy Daria Wolska

ok
Jan Kucharski

Oskarżony regularnie realizował recepty od lekarza, jednak koszt zakupu ziela zaczął przewyższać jego możliwości finansowe. Koszt 10 gram ziela w aptece wynosił od 530 zł do 670 zł.	wyjaśnienia oskarżonego	201-202, 20-21
Oskarżony nie chciał zrezygnować z leczenia marihuaną. Zakupił za pośrednictwem internetu nasiona konopi, które właściwościami były zbliżone do tych, z których uzyskuje się marihuanę leczniczą. Chciał z nich pozyskać dla siebie lekarstwo.	wyjaśnienia oskarżonego	201-202, 20-21
Oskarżony zasiał nasiona w czterech doniczkach. nie zakupił żadnego specjalistycznego sprzętu do uprawy konopi. Doniczki trzymał na dworze lub w pomieszczeniu gospodarczym w miejscu swojego zamieszkania i regularnie podlewał je rano.	wyjaśnienia oskarżonego	201-202, 20-21
Z nasion wyrosły 4 sztuki krzewów konopi innych niż włókniste, które w czasie ich ujawnienia przez funkcjonariuszy policji były w różnych fazach wzrostu.	wyjaśnienia oskarżonego	201-202, 20-21
	notatka urzędowa	1
	protokół przeszukania	2-7
	protokół użycia testera narkotykowego	12
	opinia	45-49
Oskarżony ma ukończone 40 lat. Jest żonaty i na utrzymaniu ma dwoje dzieci w wieku 10 i 8 lat. Posiada wykształcenie wyższe i jest zatrudniony na stanowisku spedytora międzynarodowego - logistyka w firmie Uzyskuje dochód w wysokości 3.500 zł netto miesięcznie. Oskarżony jest właścicielem nieruchomości w postaci mieszkania o powierzchni 180 m2 wraz z działką o powierzchni 3.000 m2. Nadto jest właścicielem mieszkania - kawalerki w Dochód z najmu tego mieszkania uzyskuje jego babcia. Oskarżony posiada samochód marki oraz w przeszłości nie był karany sądowo. Nie był również w zainteresowaniu funkcjonariuszy Zespołu d/w z Przestępczością Narkotykową i nie przewijał się w materiałach, jako osoba mająca związek z przestępstwami przeciwko ustawie o przeciwdziałaniu narkomanii.	wyjaśnienia oskarżonego	201-202, 20-21
	dane osobopoznawcze	63
	karta karna	34
	notatka urzędowa	61
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
1.2.1.		
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione		Dowód
		Numer karty

2. OCENA DOWODÓW

2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1.1.1	dane osobopoznawcze	Sąd uznał za wiarygodne i w pełni przydatne wszystkie dokumenty zaliczone w poczet materiału dowodowego w niniejszej sprawie. Dokumenty te bowiem sporządzone zostały przez stosowne podmioty w zakresie ich kompetencji, nadto żaden nie był kwestionowany przez strony, a i Sąd nie znalazł podstaw by kwestionować z urzędu ich autentyczność oraz prawdziwość treści w nich zawartych.
	karta karna	
	kopia recept	
	kopia wyniku badania rezonansu magnetycznego	
	opinia	
	protokół przeszukania	
	protokół użycia testera narkotykowego	
	wyjaśnienia oskarżonego	Oskarżony przyznał się do zarzucanego mu czynu. Złożył obszerne wyjaśnienia zgodne z ustalonym w sprawie stanem faktycznym i zebranymi w sprawie dowodami. Sąd nie kwestionował wyjaśnień oskarżonego, uznał je za wiarygodne.

2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU

 	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony
<input type="checkbox"/> 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

<input type="checkbox"/> 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
<i>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</i>		
<input type="checkbox"/> 3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
<i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</i>		
<input checked="" type="checkbox"/> 3.4. Umorzenie postępowania		
<i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</i>		
<p>Marihuana w powszechnym rozumieniu, to pojęcie odnoszące się do suszonych, czy sfermentowanych żeńskich roślin konopi zawierających substancje psychoaktywne z grupy kannabinoli. W rozumieniu art. 63 ust 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii uprawianie oznacza m.in. przygotowanie gleby pod zasiew roślin, obejmujące szereg zabiegów uprawowych, a także cykl zabiegów od zasiewu lub zasadzenia rośliny do momentu zbioru, planową opiekę nad wzrostem i rozwojem roślin. Uprawianiem jest przy tym hodowanie choćby jednej rośliny, niezależnie od miejsca, w którym się odbywa. W szczególności nie ma wątpliwości, że jest uprawianiem hodowanie rośliny w zamkniętym pomieszczeniu, także mieszkalnym. Uprawa, o której mowa w ww. przepisie obejmuje każdą uprawę konopi (z wyjątkiem konopi włóknistych), bez względu na powierzchnię. Wyłączenie kryterium powierzchni uprawy prowadzi do wniosku, iż przepis dotyczy zarówno uprawy na większej powierzchni, jak i uprawy domowej, na kilkudziesięciu centymetrach kwadratowych. Sprawca wypełnia znamiona przestępstwa również wtedy, gdy uprawia jedną sadzonkę w doniczce, wówczas jednak należy rozważyć, czy jego zachowanie, z uwzględnieniem okoliczności konkretnego przypadku, stanowi przestępstwo z punktu widzenia społecznej szkodliwości (tak: K. Łucarz, Komentarz do ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, Oficyna 2008, LEX nr 32622).</p>		
<p>W ustalonym stanie faktycznym nie budziło żadnych wątpliwości, że _____ w okresie od początku kwietnia 2022 r. do 20 września 2022 r. na swojej posesji uprawił 4 sztuki krzewów konopi innych niż włókniste w różnych fazach wzrostu. Zgodnie z art. 63 ust. 1 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii uprawianie ziela konopi stanowi przestępstwo. Prima facie sugeruje to, że _____ swoim zachowaniem wyczerpał znamiona zarzuconego mu w akcie oskarżenia przestępstwa. Taki automatyzm pomijałby jednak treść art. 1 § 2 kk, który stanowi, iż nie stanowi przestępstwa czyn zabroniony, którego społeczna szkodliwość jest znikoma. Zdaniem Sądu, o ile oczywiście zachowanie oskarżonego polegające na uprawie marihuany stanowiło czyn zabroniony, to jednak jego społeczna szkodliwość była znikoma, co musiało skutkować umorzeniem postępowania.</p>		
<p>Ustawodawca w art. 115 § 2 kk przy ocenie społecznej szkodliwości czynu nakazuje brać pod uwagę rodzaj i charakter naruszonego dobra, rozmiary wyrządzonej lub grożącej szkody, sposób i okoliczności popełnienia czynu, wagę naruszonych przez sprawcę obowiązków, jak również postać zamiaru, motywację sprawcy, rodzaj naruszonych reguł ostrożności i stopień ich naruszenia. Jest to katalog</p>		

zamknięty, a przy ocenie społecznej szkodliwości czynu nie należy brać pod uwagę kryteriów związanych z osobą sprawcy.

Dokonując oceny społecznej szkodliwości czynu zarzucanego oskarżonemu Sąd wziął pod uwagę przede wszystkim sposób i okoliczności jego popełnienia, a także rozmiar wyrządzonej szkody.

z uwagi na dolegliwości bólowe kręgosłupa od pewnego czasu leczył się marihuaną leczniczą, co potwierdza nie tylko dokumentacja medyczna, ale także recepty.

Oskarżony wyhodował jedynie 4 sztuki krzewów konopi innych niż włókniste, które były w różnych fazach wzrostu i co w ocenie Sądu stanowi niewielką ilość. Co więcej były one wykorzystywane tylko i wyłącznie na własne potrzeby w celach leczniczych.

nie działał zatem z niskich pobudek takich jak uzyskanie w sposób nielegalny dochodu ze sprzedaży marihuany czy zażywanie jej jako rekreacyjnej używki. Marihuanę stosował jako lek. Oskarżony wykorzystywał ją tylko przez siebie z powodu choroby, na którą cierpi i towarzyszącego jej bólu.

W tych okolicznościach, mając na uwadze, że oskarżony co do zasady posiada legalny dostęp do marihuany oraz okoliczności popełnienia przestępstwa (wyhodowanie jedynie 4 sztuk krzewów, koszt zakupu marihuany leczniczej) społeczną szkodliwość czynu oskarżonego należy uznać za nieznaczną. Co także istotne, ziele dostępne w aptekach jest drogie – 10 g suszu kosztuje od 530 do 670 zł, co przy stałym zażywaniu w celach leczniczych stanowi niewątpliwie duży koszt.

Nie bez znaczenia dla Sądu, dla oceny stopnia społecznej szkodliwości czynu zarzucanego oskarżonemu, była także jego postawa w toku całego postępowania - oskarżony nie był do tej pory karany sądowo, a także nie był notowany w związku z przestępstwami narkotykowymi.

<input type="checkbox"/> 3.5. Uniewinnienie		
---	--	--

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia

--

4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPÁDEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z Poddaniem sprawcy próbie

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

5. INNE ROZSTRZYgniĘCIA ZAWARTE W WYROKU

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

6. INNE ZAGADNIENIA

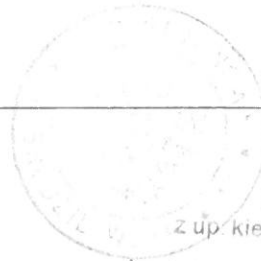
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę

7. KOSZTY PROCESU

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
2.	O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie przepisów wskazanych w punkcie 2. wyroku.

8. PODPIS

Sędzia Urszula Mroczkowska-Marciniak



Za zgodność
z up. kierownika sekretariatu
Środa Wielkopolska, 2023-09-12
st. protokolant sądowy Daria Wolska

